

## VERBALE DI ACCORDO

Il giorno 2 dicembre 2016 presso la sede di Alzaia Naviglio Grande della Fondazione Scuole Civiche di Milano si sono incontrati:

- Scuole Civiche di Milano Fondazione di Partecipazione, di seguito per brevità FM, rappresentata dal Direttore Generale, dott.ssa Monica Gattini Bernabò e dalla responsabile dell'Area Risorse Umane, Monica Migliaccio assistite dall'avv. Anna Maria Corna;
- la Fp CGIL presente nelle persone della Sig.ra Emilia Natale;
- la CISL FP presente nella persona del Sig. Fabio Caimmi;
- presente la RSA FP CGIL nella persona delle Sig.re Katia Maggioni, Simona Avena, Simona Makris;

### Premesso che:

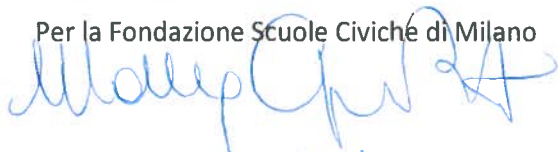
- la Fondazione ha sottoposto alle OO.SS. la necessità espressa principalmente dai Direttori dei Dipartimenti di Cinema e Musica, di rivedere la scheda per la valutazione delle prestazioni lavorative del personale docente, nonché la necessità di eliminare la valutazione intermedia; le OO.SS. hanno accolto la richiesta previa valutazione di una proposta di nuova scheda;
- le OO.SS. concordano nella nuova formulazione della scheda.

Tutto quanto ciò premesso, si riporta in allegato il testo della scheda che sostituisce, a decorrere dalla valutazione dell'anno di bilancio 2016, il precedente testo Concordato nell'accordo dell'08/07/2015.


Inoltre le OO.SS. prendono atto della informazione fornita dalla Direzione, che sulla base della richiesta dei Dipartimenti non si è effettuata la valutazione intermedia come, invece, da processo concordato nel predetto accordo, e di concerto con FM rammentano che rimane fermo l'obbligo di segnalare, tempestivamente, al dipendente, eventuali criticità o fattori negativi.

Milano, 2 dicembre 2016

Per la Fondazione Scuole Civiche di Milano

  
Monica Migliaccio

p. la Fp CGIL

  
Emilia Natale  
Simona Makris

p. La CISL FP

p. la UIL FPL

# *Eccellenza nella Didattica*

## **Profilo per l'Auto- ed Eterovalutazione del Docente dipendente**

<b>Docente:</b>	
<b>Dipartimento:</b>	
<b>Insegnamento/i del docente:</b>	
<b>Data:</b>	
<b>Valutatori:</b>	

*Handwritten initials and a triangle symbol.*

*Handwritten signature.*

--	--	--	--	--	--	--	--

A Programmazione didattica	Fonti di riscontro	Nessuna evidenza 1	Qualche evidenza 2	Chiara evidenza 3	Completa evidenza 5,34
1. Il Docente ha risposto in maniera proattiva alle richieste del Direttore e del Coordinatore sulla programmazione, sulle metodologie formative consegnando dove richiesto i materiali necessari	Eventuale documentazione in uso presso le Scuole				
2. Il docente ha indicato le attrezzature e/o i supporti tecnici necessari alla realizzazione delle attività.	Eventuale documentazione in uso presso le Scuole				
3. Le modalità di valutazione sono state definite in modo chiaro (valutazione continua, intermedia, finale, orale, scritta, produzioni ecc.).	Eventuale documentazione in uso presso le Scuole)				

Punteggio massimo 16	Punteggio conseguito:
----------------------	-----------------------





<b>B Erogazione della didattica</b>	Fonti di riscontro	Nessuna evidenza 1	Qualche evidenza 2	Chiara evidenza 3	Completa evidenza 5,34
1. Il Registro del docente/classe è stato compilato in tutte le sue parti (Presenze, Argomenti svolti, Valutazioni allievi).	Assenza di segnalazioni di errata compilazione				
2. La registrazione dell'iter degli esami è stata effettuata nel rispetto delle procedure interne della Scuola	Assenza di segnalazioni di errata registrazione				
3. Il docente rispetta i processi funzionali della Scuola	Assenza di segnalazioni di mancato rispetto dei processi				
Punteggio massimo 16			Punteggio conseguito:		

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

<b>C Innovazione della didattica</b>	Fonti di riscontro	Nessuna evidenza 1	Qualche evidenza 2	Chiara evidenza 3	Completa evidenza 4
1. Il docente propone attività di innovazioni didattiche	Evidenze secondo gli strumenti in atto presso i dipartimenti				
2. Il docente Partecipa a specifiche attività di innovazione didattica	Evidenze secondo gli strumenti in atto presso i dipartimenti				

Punteggio massimo 8

Punteggio conseguito:

*[Handwritten signatures and marks]*

<b>D Soddisfazione degli studenti (Dip. Cinema, Lingue, Teatro, Musica)<sup>1</sup></b>	Fonti di riscontro	Decisamente no 1	Piu' NO che si 2	Piu' SI che no 3	Decisamente SI 4
1. Programma, modalita' d'esame e criteri di valutazione sono stati comunicati dal docente in modo chiaro					
2. Gli orari di svolgimento dell'attivita' didattica sono rispettati					
3. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro					
4. Il docente stimola l'interesse verso la disciplina					
5. Il docente evidenzia i contenuti fondamentali?					
6. Il docente stimola l'interazione e la socializzazione delle conoscenze tra gli studenti	Dati di elaborazione dei questionari comunicate dagli uffici preposti.				
6. Il docente e' disponibile per chiarimenti e spiegazioni					
7. Il docente ha fornito metodi e strumenti utili a sviluppare autonomia nello studio					
8. Il docente ha indicato o fornito materiale didattico adeguato					
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento e' adeguato e, ove previsto, proporzionato ai crediti assegnati (cfu)					
10. E' complessivamente soddisfatto dell'insegnamento					

Punteggio massimo 40

Punteggio conseguito:

*Handwritten signatures and initials in blue ink:*  
 - Top left: *WY*  
 - Top center: *WFB*  
 - Middle right: *SH*  
 - Far right: *AD*

<sup>1</sup> I quesiti riportati si riferiscono all'attuale questionario generale di soddisfazione studenti, che potrà essere soggetto a cambiamenti ove ritenuto necessario.

NOTE:

WWS  
14/11  
Jm

MS  
Jm

6  
Jm

**Quadro riassuntivo dei punteggi:**

Elemento	Punteggio massimo da conseguire
A Programmazione	16
B Erogazione della didattica	16
C Innovazione della didattica	8
D Soddisfazione degli studenti	40
A, B, C, D complessivi	80

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
S.M.S.

7  
*[Handwritten mark]*